

Брой 7

ИНФОРМАЦИОНЕН  
БЮЛЕТЕН

2001



Четвърт:

4/5 стр.

**РАБОТАТА ПО ПРОЕКТИТЕ  
В РАМКИТЕ НА ПРОГРАМА ЗА  
ТЕХНИЧЕСКО  
ПОБРАТИМЯВАНЕ Е  
ИНТЕНЗИВНА И ПОСТОЯННА**

Мина Илиева

5/7 стр.

**ОБЩИНА УЕСТ КАРЪЛТЪН  
ПРОДЪЛЖАВА ДА УКРЕПВА  
ПАРТНЬОРСТВОТО СИ С  
ОБЩИНА ВИДИН, БЪЛГАРИЯ**

8/9 стр.

**ОСНОВНИ ПРИНЦИПИ В  
ИНФОРМАЦИОННАТА  
ПОЛИТИКА НА МЕСТНИТЕ  
ВЛАСТИ В ЕВРОПА  
В КОНТЕКСТА НА  
УПРАВЛЕНИЕТО  
НА ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ**

Христо Станев

10/14 стр.

**ПРАВНИ ПРОБЛЕМИ ПРИ  
ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА  
СЪДЕБЕН КОНТРОЛ ВЪРХУ  
АДМИНИСТРАТИВНИТЕ  
АКТОВЕ НА МЕСТНИТЕ  
ВЛАСТИ.**

Галина Солакова

14/15 стр.

**ЗА МЕСТНАТА ВЛАСТ ...**

16 стр.

**КАЛЕНДАР**

## ГРАДОВЕ В ИНТЕРНЕТ - ПЕТА КОНФЕРЕНЦИЯ НА eДЕМОКРАЦИЯТА

От 20 до 22 юни 2001 г. в Закопане, Полша, се състоя петата конференция „Градове в Интернет“, разглеждаща въпросите на информационното общество и ролята на местните власти при предоставянето на информационни услуги на гражданите по автоматизиран или електронен път.

На конференцията бяха представени успешни практики от Полша и други европейски страни. Най-интересни бяха презентациите на следните теми: изграждане на мрежа на местните власти за предоставяне услуги на гражданите по електронен път във Великобритания чрез обществено-частни партньорства; електронно управление във Виена; електронна система за гласуване в Италия; стратегии за развитие на информационното общество в Полша; международни мрежи ТелеСитис и ЕлаНет, проект за предоставянето на инфокиоски във Фин-

ландия, чрез които гражданите имат възможността да комуникират електронно с общинската администрация, проект „ЕюсЛанд“, чрез който е създадена гъвкава мрежова система за обмен на информация между експерти от местните и регионални администрации в Европа в следните тематични области: финансиране чрез европейски програми, прилагане на европейското законодателство на регионално и национално ниво, градски транспорт в големите градове, политики за заетост и иновационни технологии на местно и регионално равнище.

На форума бе подчертано, че в много ев-

**Веселина  
Комитска,  
ФРМС**



ропейски градове съществуват информационни центрове за обслужване на гражданите, подобни на създадените в България. Така че българските градове, които вече предоставят по този начин услуги на своите граждани, могат да се гордеят с това, че прилагат една установена и призната в европейските страни практика, която все още не е толкова популярна в други държави от Централна и Източна Европа. На места дори вече съществува или се работи върху прилагането на електронни услуги от местните администрации чрез попълване и подаване на различни формуляри в Интернет. Този подход максимално улеснява гражданите и спестява от времето на общинските служители.

Неколкократно бе спомената инициативата на Европейския съюз „eЕвропа“, чиито основни цели са да се даде възможност на всеки гражданин, дом, училище, бизнес и администрация да бъдат "онлайн" в дигиталния век; да се създаде дигитално грамотна Европа, подкрепяна от предприемаческа култура, готова да финансира и разработва нови идеи; да се засили процесът на социално сближаване. На Европейския съвет в Гьотеборг, Швеция, на 15 и 16 юни 2001 г. към тази инициатива бяха присъединени и страните кандидат-членки чрез „eЕвропа+“.

На конференцията присъстваха областни управители, кметове, общински служители, представители на фирми, които работят с общинските администрации, неправителствени организации, представители от НПО от Централна и Източна Европа, експерти и гости от международни организации, от Европейския Съюз и от САЩ.

Конференцията приключи успешно с приемането на заключителна декларация.

Повече информация за конференцията, както и за някои от споменатите проекти и програми можете да намерите на следните Интернет-адреси:

[http://www.miastawintermecie.pl/v\\_konferencja/index\\_eng.html](http://www.miastawintermecie.pl/v_konferencja/index_eng.html)

<http://www.wien.at>

<http://www.elanet.org>

<http://www.telecities.org>

<http://www.netfornets.org>

<http://www.eusland.org>

[http://europa.eu.int/information\\_society/eeurope/index\\_en.htm](http://europa.eu.int/information_society/eeurope/index_en.htm)

## **Декларация на петата конференция**

### **„Градове в Интернет“**

**20 - 22 юни 2001, Закопане, Полша**

#### **Към eДемокрация и eИнтеграция**

**1.** В зората на 21-ви век Европа обръща внимание на основните въпроси, засягащи бъдещата ѝ идентичност и роля в съвременния свят. В контекста на увеличаващата се глобална конкуренция и динамични демографски промени, въпросите, свързани с разширяването на Европейския съюз, са значително предизвикателство за европейското общество. Подпомагането на създаващото се информационно общество предоставя възможност за европейско сближаване и устойчиво развитие, които могат да разрешат някои от предизвикателствата, стоящи пред нас.

**2.** Петата конференция „Градове в Интернет“, проведена на 20 - 22 юни 2001 г. в Закопане, Полша, събра представители на местни и регионални власти и експерти от 20 европейски страни. Участниците са убедени, че обща програма за развитието на европейското информационно общество е изключително важна за подобряването на качеството на живот и постигане на социално и икономическо благоденствие на европейските граждани. Те силно подкрепят плана за действие на „eЕвропа+“ за „Съвместни усилия за прилагането на информационното общество в Европа“, разработен от страните кандидат-членки с помощта на Европейската комисия за Европейския съвет в Гьотеборг. Този план води по правилната посока към обединена Европа, в която ползите от информационното общество са за всички.

**3.** Успешното развитие на информационното общество зависи не само от информационните и комуникационни технологии, а изисква промени в начина на работа и вземане на решения. Предизвикателството е да се укрепи демокрацията в Европа не само в страните, в които преди десет години започна процес на цялостни демократични промени. От съществена важност е да се осъвременят и реорганизира функционирането на демокрацията в ключови области като опростяване на процедурите за участие в избори, референдуми и консултации с гражданите. Този процес трябва да е съпътстван от използването на новите технологии и да подкрепя eУправлението и eДемокрацията чрез увеличаване на прозрачността на държавната администрация, чрез улесня-



ване на достъпа до обществена информация и чрез подобряване на ефективността в предлагането на услуги и продуктивността на администрациите.

**4.** Основавайки се на принципа на субсидиарността, главният процес на интеграция и демократизация на обществения живот трябва да започне от местните и регионални общности, трябва да бъде базиран на историческата идентичност и трябва да има предвид икономическите условия и стандарта на живот на гражданите. Затова местните и регионални власти изпълняват много важна роля в прилагането на информационното общество. Само чрез прякото включване на гражданите ще бъде възможно пълното приемане на европейската интеграция.

**5.** Европейските местни и регионални власти, представени на конференцията, предложиха следното:

**5.1.** Трябва да бъде обърнато необходимото внимание на ролята на местните и регионални власти в плана за действие „Европа+“. Трябва да им бъде дадена възможност да се ангажират с изпълнението на стратегията на местно равнище и да участват в обмяна на опит и в ефективни мрежи в цяла Европа, подкрепяни от Съвета на европейските общности и региони (СЕОР). Освен това Комитетът на регионите периодично ще оценява напредъка на европейско ниво.

**5.2.** Съществуващите и бъдещи европейски програми за развитие на информационното общество в Европа (като например Тен-Телеком) трябва да бъдат отворени за страните кандидат-членки. Това се отнася също и до програми за трансгранично и между-регионално сътрудничество, стимулиращи трансфер на технологии, нови партньорства между местни и регионални власти, техните мрежи и организации.


**5.3.** Ефективни мрежи за „Управление“ ще бъдат насърчавани от полската национална контактна точка за петата рамкова програма съвместно с Държавния комитет за научни изследвания.

**6.** Предложената шеста рамкова програма за изследвания и технологично развитие трябва да продължи да

подкрепя модернизацията на местните и регионални администрации и да се отнася към тях като към основни участници в развитието на регионалните изследвания.

**7.** Специално внимание трябва да бъде отделено на развитието на местни и регионални мрежи, подкрепяни от местните власти в страните кандидат-членки, и на активното им сътрудничество и по-нататъшното им интегриране в съществуващите европейски мрежи на информационното общество. ЕлаНет/СЕОР, ТелеСитис и Ерис@ като ефективни мрежи са добре подготвени за такова сътрудничество и вече са изразили желанието си за това.

**8.** Много често съществува липса на умения в областта на информационните технологии сред местните и регионални администрации. Съответните европейски програми трябва да се обърнат към тези проблеми.

**9.** Участниците в конференцията решиха следващата конференция „Градове в Интернет“ да се проведе през есента на 2002 г. в Полша. Тя ще бъде насочена към модернизация на местните администрации и използването на информационните технологии. Трябва също така да бъде обърнато внимание на възможността за трансфер на резултатите от съществуващите изследователски проекти от петата рамкова програма към местните и регионални власти в страните кандидат-членки. 

## РАБОТАТА ПО ПРОЕКТИТЕ В РАМКИТЕ НА ПРОГРАМА ЗА ТЕХНИЧЕСКО ПОБРАТИМЯВАНЕ Е ИНТЕНЗИВНА И ПОСТОЯННА

*Мина Илиева,  
Главен секретар,  
Община Велико Търново*

Около Великденските празници 2001 г. експерти от Голдън, щат Колорадо, осъществиха работно посещение във Велико Търново по Програма за техническо побратимяване между български и американски общини. Двете побратимени общини осъществяват два основни проекта.

По Проект „Стратегически план на старото военно училище“ (СВУ) на Дирекция „ТСУ“ бяха предложени 4 варианта на застроителни карти. Бяха обсъдени проблемите и специфичните изисквания и насоки по представените вариантни решения и по-нататъшните дейности по изготвянето на подробен устройствен проект (ПУП). Участниците в срещата бяха запознати със съдържанието на предишни проекти за територията на СВУ, с вписването на съществуващите сгради в бъдещия проект и др. Бе разискван транспортно-комуникационният проект. Специалистите от гр. Голдън се срещнаха с проектанта на заданието за ПУП на района на СВУ и съвместно разгледаха представените концепции. Бяха изготвени обобщаващи становища за последващо развитие на проекта.

Работата по втория проект, който Община Велико Търново осъществява с помощта на експерти от Голдън - „Инвентаризация на инфраструктурата - улици, тротоари и изготвяне дългосрочен план за финансово управление на публичната инфраструктура в гр. Велико Търново“ - се изрази в:

1. Представяне на етапите на бюджетния цикъл от директора на дирекция „ФСДИУС“ и преглед на действащия бюджет, както и виждания за неговото усъвършенстване през следващата година. Бе организирано посещение на обслужващата банка на общината, ТБ „Биохим“

АД. Силно впечатление остави добрата организация на работния процес и синхронизирането на работата между двете институции.

2. Подробно бе разгледана приходната и разходна част на бюджет '2001, трудностите при формиране на приходната част на бюджета и инвестиционна програма на Община Велико Търново. Предоставен бе поименен списък на обектите, финансирани през текущата година, и бяха посочени източниците на финансиране на инвестиционната програма.

От 21 май до 25 май 2001 г. експерти от Община Велико Търново - арх. Елена Абаджиева, главен архитект на общината, и инж. Никола Янков, директор на дирекция „Териториално-селищно устройство“ - посетиха Голдън. При посещението си представителите на Община Велико Търново предоставиха на Община Голдън схема на функционално зонироване на територията на старото военно училище и задание за проектиране на подробен устройствен план. Съвместно с експерти на Община Голдън под ръководството на градския управител Майк Бестър бе проведена дискусия и подробно обсъждане на предоставените материали. Уточнени бяха предстоящите процедури съгласно българското законодателство. В заключение на дискусията страните се договориха да се изработят вариантни решения за схемата на функционално зонироване на старото военно училище и да се предоставят за обсъждане в Община Велико Търново.

По втория проект на базата на предоставените данни (графични материали, прогнозни цени) и направената инвентаризация от специалисти на гр. Голдън беше проведена дискусия по детайлите за изпълнение, поддръжка и адекватно финансиране на обектите от публичната инфраструктура на гр. Велико Търново (улични настилки и тротоари). Уточнени бяха критериите за финансова оценка на състоянието на улична настилка и тротоари, приравнена към действащите цени в България. Проведена бе среща с проектантите на техническата инфраструктура на гр. Голдън за уточняване техниката на строителство, климатични и почвени условия в България и др. Беше

направен преглед на извършената инвентаризация на инфраструктура и бяха уточнени допълнителните данни, които Община Велико Търново трябва да предостави за изготвяне на плана за финансово управление.

Извън обхвата на работните проекти представители на Община Велико Търново посетиха и се запознаха с техническите показатели на пречиствателна станция за питейни води и депото за твърди отпадъци на гр. Голдън, пречиствателна станция за отпадни води, с техническата инфраструктура, водоснабдителна система, строителния процес за изграждане на жилищни сгради, обиколка на центъра на града и посещение на преустройството на площад „Клийр Крийк“ и строителната инспекция. Великотърновци взеха участие в обществено обсъждане на терени, които Община Голдън желае да закупи с цел съхранение на околната среда, и в публично заседание на Общински съвет - Голдън.

От 17 до 22 юни 2001 г. Дан Хартман, директор отдел „Комунален“, Лори Гилис, финансов директор, и Ашли Мърсър, административен техник, Община Голдън, рабо-

тиха във Велико Търново по проектите.

Двата основни проекта, заложи в работния план, се развиват изключително интензивно и в срок. В процеса на работа възникват и допълнения, които ги разширяват и правят по-изчерпателни и полезни. По двата основни проекта се работи не само в рамките на разменени визити, а постоянно, чрез допълване на необходимите данни и информации по електронен път. Непрекъснатата връзка между експертите и ръководствата на двете общини гарантира изпълнение в срок на плануваното. Интересът от страна на медиите и гражданите на Велико Търново правят двата проекта прозрачни, обществено обсъждани на всеки етап и разбирали от гражданите като значими и полезни за всички тях.

В следващия етап на съвместна работа предстои уточняване на конкретен план за действие, срокове и размер на инвестициите, форми и източници за финансиране, необходими за успешното приключване на съвместните проекти по програмата. През ноември предстои посещение на финансовите експерти от Община Велико Търново в Община Голдън, Колорадо. ♦

## ОБЩИНА УЕСТ КАРЪЛТЪН ПРОДЪЛЖАВА ДА УКРЕПВА ПАРТНЬОРСТВОТО СИ С ОБЩИНА ВИДИН, БЪЛГАРИЯ

### ПОГЛЕД ОТ САЩ

Двата града са побратимени по Програма „Техническо побратимяване между български и американски общини“, която се финансира от Американската агенция за международно развитие и се осъществява от Международната асоциация на градските управители със седалище във Вашингтон и Фондацията за реформа в местното самоуправление със седалище в София, България. Програмата стартира през 1997 г. и досега по нея са побратимени 11 двойки български и американски общини.

Двама служители на Община Уест Карълтън се завърнаха от второто си посещение във Видин и се подготвят да посрещнат втората делегация от побратимената бъл-

гарска община към края на месец юли. Двете общини ще работят по два проекта, свързани със стимулирането на икономическото развитие във Видин и обновяването на градския парк.

„Целта ни е да популяризираме Община Видин“, заяви Дейвид Хъмфрис, директор по планиране и икономическо развитие. „Общината разполага с великолепни пътни връзки, ресурси и потенциал“.

Видин е разположен на брега на река Дунав. Край града ще се изгражда нов мост над реката, който ще осигури на общината достъп до пазарите на Западна и Централна





Хъмфрис каза още, че ще бъде подобрена и Интернет-страницата на Община Видин, така че частните инвеститори бързо да намират необходимата им информация. Тази информация ще включва статистически данни за работната сила, за свободни парцели и сгради. Само след няколко години към активите на общината ще бъде прибавен двукилометров мост за автомобилен и железопътен транспорт, който ще бъде свързан с основна европейска магистрала в Румъния.

Европа. „Проектът ни има за цел да създаде имидж на общината и да я направи по-видима за всички“, обясни директор Хъмфрис.

Рик Болтън, директор "Паркове и отдих", обясни, че по втория проект една част от Видин ще бъде пренесена в Уест Карълтън, и обратното, една част от предградието на Дейтън ще бъде пренесена във Видин.

В един от градските паркове на Уест Карълтън ще бъде създаден „кът на Видин“. „Ние искаме тези кътове да представят местната ни култура“, заяви директор Болтън.

Във видински парк ще бъде създаден кът на Уест Карълтън. Болтън обясни, че един такъв кът може „да включва нещо типично американско, нещо за активни занимания“, като например детска площадка, баскетболни игрища и тенискортове или други спортни съоръжения. Директор Болтън добави, че „в действителност може да се окаже, че кътът на Уест Карълтън ще бъде разположен на доста голяма площ“.

По проекта за икономическо развитие на Община Видин Община Уест Карълтън ще подпомогне създаването на бизнес информационна система в Интернет и разработването на нов индустриален парк.



Уест Карълтън ще помогне на Община Видин и в разработването и развитието на индустриален парк за малки и средни предприятия.

Парцелът от 25 акра ще бъде избран така, че да използва предимствата на новия мост. Парцелът ще има излаз към четирилентов път, електричество и вода. „Общината е един нешлифован диамант“, каза Хъмфрис. „Мостът ще я направи предпочитано място за фирмите.“

Част от стратегията е свързана с разработването на маркетингова методология за подбор на фирми по отрасли. Някои от отраслите вероятно ще включват предприятия за селскостопанска продукция, хранителни стоки



седмица е обикалял парка, заснел го е на видеокасета и на снимки, наблюдавал е как гражданите използват парка и се е срещнал с общинските служители, отговарящи за поддръжката му и с представители на неправителствени организации.

„За тях това бяха нови концепции“, сподели г-н Болтън. Той си спомни колко въодушевен бил общинският служител, който извършил анализа, тъй като никой преди него не бил правил подобно нещо. Познаването на парковите характеристики и тяхното състояние дава възможност да се зложат приоритети в инвестиционната програма на Общината.

и химически продукти.

Градският управител Треиси Уилямс обяви, че делегация от представители на бизнеса във Видин ще посети Уест Карълтън през месец септември с цел установяване на контакти с фирми от района на Дейтън. „Безработицата във Видин е 25 на сто и Общината се стреми да създава възможности за заетост на гражданите“, каза г-н Уилямс.

Той добави, че кметът на Видин - д-р Иван Ценов - оценява дълбоко помощта, която представителите на Община Уест Карълтън осигуряват в усилията му да преодолее предизвикателствата, пред които е изправена неговата община.

По време на посещението си във Видин Хъмфрис и Болтън са били придружавани от Бил Мърфи от Съюза за регионално развитие на Дейтън. Г-н Мърфи е участвал в представянето на американските практики в областта на икономическото развитие пред Общинския съвет на Видин.

Рик Болтън, директор „Паркове и отдих“, обясни, че „втората ни цел е реконструкцията на Дунавски крайбрежен парк - Видин“. Наскоро г-н Болтън е бил на посещение там, за да събере повече информация за парка, включваща пълна инвентаризация и анализ на парковата система.

Г-н Болтън информира, че в продължение на една

Под ръководството на Болтън общинските служители, отговарящи за парка, провели гражданска анкета, за да определят защо гражданите държат на парка, колко време прекарват в него, какви са предимствата и недостатъците му. „Служителите от Общината се справиха чудесно с провеждането на анкетата и анализа на резултатите“, похвали Болтън българските си колеги. Анкетирани били 52 домакинства, представляващи 160 граждани.

Екип от доброволци от Община Уест Карълтън и от местни фирми ще помогне на Болтън да анализира данните и да даде препоръки във връзка с проекта за реконструкция на парка.

Един от резултатите от анкетата бил, че гражданите не били свикнали да ги питат за мнението им. „Имаше случаи, когато на гражданите им беше трудно да отговорят на въпросите, защото за тях това беше непозната концепция“, каза Болтън.

Междувременно представителите на Община Уест Карълтън се подготвят за едноседмичното посещение на техните колеги от Видин от 22 до 28 юли. В програмата на българските гости ще бъдат включени посещения на икономически зони, паркове за отдих и културни мероприятия в Уест Карълтън и в района на Голям Дейтън. ◇



## ОСНОВНИ ПРИНЦИПИ В ИНФОРМАЦИОННАТА ПОЛИТИКА НА МЕСТНИТЕ ВЛАСТИ В ЕВРОПА В КОНТЕКСТА НА УПРАВЛЕНИЕТО НА ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ

*Христо Станев,  
НЦТР*

Голяма част от местните власти в европейските държави при управлението на общинската собственост (УОС) формират и провеждат целево ориентирана и активно действаща информационна политика, свързана, от една страна, с перманентна регистрация на информацията за наличната общинска собственост и нейното профилирано използване, а, от друга, тази политика има за цел да предлага на органите на самоуправление и управление в общината и на всички заинтересовани лица (физически и юридически) информацията относно правните норми и конкретните принципи, форми и процедури по придобиване, стопанисване и разпореждане с общинска собственост. Формирането на подобна информационна политика в европейските общини се базира на прилагането на няколко глобални принципа и изисквания.

Първият водещ принцип е т. нар. „**право на информация**“. Той се свързва с постановката, че провеждането на активна информационна политика следва да осигури прехода от „задълженост на местните власти за публичност при УОС към неотменимо право на информиране на всеки заинтересован за всички процеси и дейности на това управление“. Правото на информиране предполага:

а) да се премине от „пасивна публичност и прозрачност“ в дейността на местните власти към предоставяне на всички заинтересовани органи и лица съответното познание за същностните дейности и процеси по УОС, за правата на заинтересованите относно придобиване, стопанисване и разпореждане с общинска собственост. Публичността, макар да е фундаментален принцип в

местното самоуправление, в повечето случаи фиксира крайния момент на един управленски акт на местната власт. До голяма степен въпросите на „кухнята при подготовката и вземането“ на дадено управленско решение, свързано със собствеността, остават скрити за широк кръг хора. Това може да се компенсира чрез разпространение на значително по-пълна и специализирана информация, в която се дефинират не само правните норми по УОС, но се предоставят при необходимост подходящи данни за устройството и дейността на органите, вземащи решението, и за процеса на самото вземане на решение. Твърде често в практиката се прилагат диференцирани способности в зависимост от вида и характера на решението и специфичните потребности и възможности на населението в общината. В европейската практика се посочват няколко изисквания относно вида и характера на информацията, свързана с управленските решения, а именно да бъде **пълна, диференцирана, целево ориентирана, ефективна, достъпна** (форма на езиково представяне), **да предполага равнопоставеност** (равенство за всички), **неутрална** (по отношение на политически интереси), **законосъобразна** и т. н.

б) ефективната информационна политика да осигурява ново отношение и качествено развитие на работата с медиите - пропагандиране, осведомяване, афиширане, специална информационна служба за работа с медиите и населението, активни форми на контактуване, местна общинска преса, бюлетин, съвременни комуникации и др. Основната насока в дейността на местните власти в това отношение е медиите да бъдат не само информатори за събития и решения, но и **активно звено в пропагандирането и обучението за успешните ходове на местната власт на разбираем и общодостъпен език**.


в) активната информираност да обхваща и всички мащабни преустройства, значими експериментални и пилотни проекти, свързани с общинската собственост.

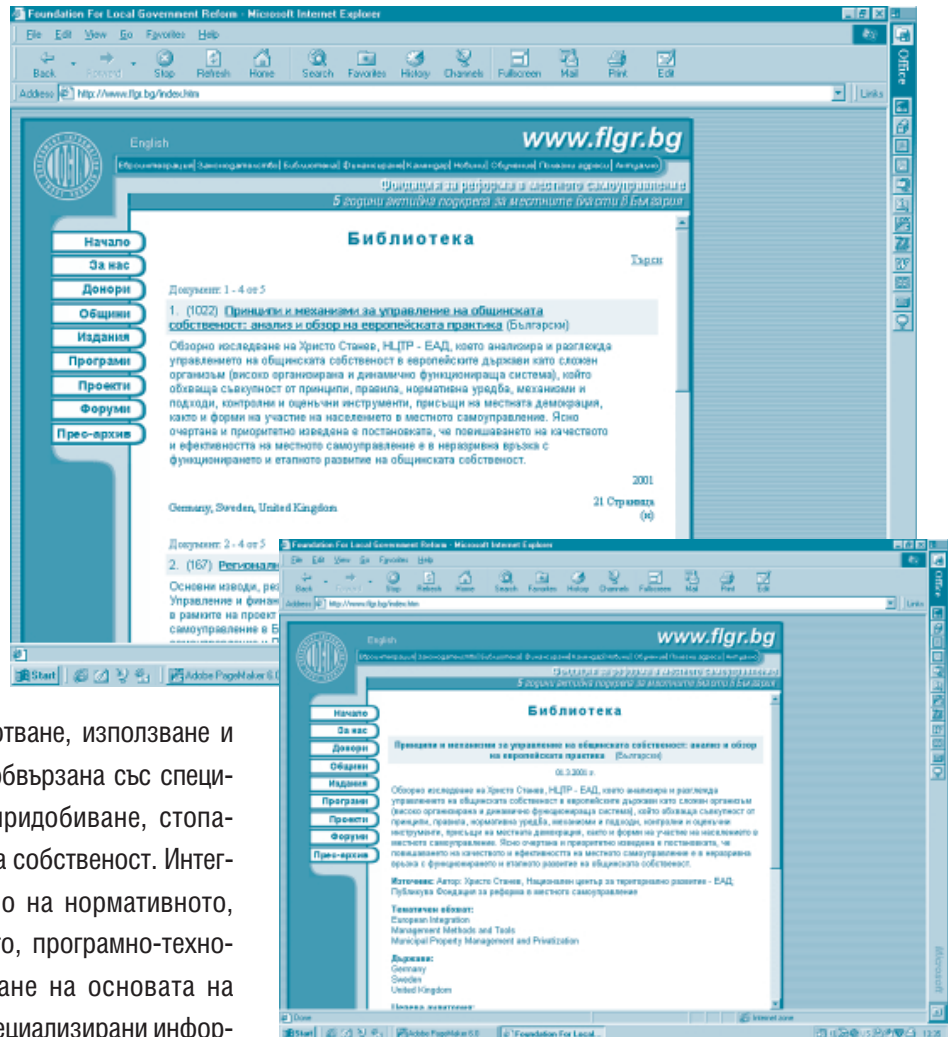


Това предполага активна разяснителна работа на всички фази и етапи от тяхното създаване, както и многостранни публични дискусии с всички заинтересовани лица. Тук особено важна е **дейността на местните власти с гражданските организации, сдруженията по интереси, местния актив, социални групи от населението** и др.

Вторият общ принцип при провеждането на информационната политика при УОС е този за **„интегриране на материално-веществените и на информационните процеси по УОС“**. Този принцип се свързва със създаването на една перманентно действаща и профилирана организация за осъществяване на основните информационни функции - регистрация, съхраняване, обработване, използване и развитие на информацията, пряко обвързана със специфичните процеси и дейности по придобиване, стопанисване и разпореждане с общинска собственост. Интегрираността още означава единство на нормативното, функционалното, институционалното, програмно-технологичното и техническо осигуряване на основата на автоматизацията, създаването на специализирани информационни бази (ИБ) и конкретни информационни регистри (напр. за концесионерите, наемателите, жилищата, терените, предприятията - общинска собственост и др.). Важен принцип, имащ непосредствено значение за осъществяване на информационната дейност в разглеждания аспект, е **„принципът за активната и перманентна регистрация на собствеността“**.

Третият принцип с особено значение за провеждането на целево ориентираната информационна политика е този за **„кохезия на общото информационно осигуряване на процесите на управление в общината със същностната информационна дейност по УОС“**. В тази сфера са налице голям брой различни по същност и съдържание изисквания, свързани с осигуряването и развитието на тези процеси на кохезия (главно те са част от цялостното усъвършенстване на управлението на

общината и са пряко обвързвани със създаването на стратегия за развитие и конкретните произтичащи от нея програми и планове). 



### Из „Принципи и механизми за управление на общинската собственост - Анализ и обзор на европейската практика“

*Обзорното изследване на Христо Станев анализира и разглежда управлението на общинската собственост в европейските държави като сложен организъм (високо организирана и динамично функционираща система), който обхваща съвкупност от принципи, правила, нормативна уредба, механизми и подходи, контролни и оценъчни инструменти, присъщи на местната демокрация, както и форми на участие на населението в местното самоуправление. Пълният му текст можете да откриете в Интернет-страницата на ФРМС, бутон "Библиотека" и търсене по ключова (подобна) дума "европейска интеграция".*



## ПРАВНИ ПРОБЛЕМИ ПРИ ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА СЪДЕБЕН КОНТРОЛ ВЪРХУ АДМИНИСТРАТИВНИТЕ АКТОВЕ НА МЕСТНИТЕ ВЛАСТИ\*

*Галина Солакова,  
Заместник председател на Софийски  
градски съд,  
Председател на Административното  
отделение на СГС*

Органите на местното самоуправление и администрация са с постоянно нарастваща компетентност, възлагана им по нормативен път, което води до нарастване на издаваните от тях индивидуални административни актове (ИАА) не само количествено, но и по вид, т. е. регламентирани новите административни процедури изискват от тези органи подготвяне и издаване на нови по вид, значение и правни последици индивидуални административни актове. Тези актове подлежат на съдебен контрол по отношение на тяхната „законосъобразност“ по реда на чл. 33 ал. 1 и следващите от Закона за административното производство (ЗАП).

Горното налага правилно тълкуване на материалния закон и препращането към съответните норми от общия процесуален закон - ЗАП. Именно в тази насока се оформя в практиката основният „правен проблем при съдебен контрол върху индивидуални административни актове на органите на местното самоуправление“, който е дупосочен и се изразява в следното: **1. подлежи ли на съдебно обжалване конкретният индивидуален административен акт? 2. Ако „да“, пред кой по вид и степен съд?** Тези въпроси не са регламентирани изрядно в някои нормативни актове (напр. ЗОС) и създават процесуалноправни проблеми, които водят до произнасяне на различни съдебни инстанции и създаване на „съдебна практика“, която да попълни нормативната празнина или изясни нейното тълкувателно противоречие. Негативната последица от това е загубата на време и средства от засегнатия граждански субект (жалбоподател или заинтересо-

вана страна), който в нередки случаи понася и материални вреди от забавяне, неосъществяване или отпаднал интерес третираното в административното производство право.

В подкрепа на горното може да се визира пример с „неизчерпателното и вътрешнопротиворечиво“ нормативно уреждане на съдебното производство по чл. 31 ал. 1 ЗОС, което касае отмяна на отчуждаване, извършено от общински орган на местната власт.

Както е видно от текста на чл. 31 ал. 1 ЗОС, със същия е отнето правомощието на административния орган за произнасяне по искането за отмяна на отчуждаването, т. е. игнорирана е първата фаза от административното производство, като е предвидено „директно“ съдебно такова, което е изчерпано единствено и само с посочване на съответния „окръжен съд“, но без визиране на процесуалния ред - исково производство - според режима на отчуждаването или административно, т. е. по реда на ЗАП. Този наглед несъществен „пропуск“ породил значителни проблеми за местната администрация, нейния статут в съдебното производство, комплектоване на административните (отчуждителни) преписки и произнасянето от съдебните инстанции. Това „пренебрегване“ на общите разпоредби за фазите на административното производство по ЗАП довежда до невъзможност за комплектоване по реда на чл. 39 ЗАП на преписките, тъй като редът за подаване на жалба по чл. 38 ЗАП се явява неприложим поради липса на оправомощаване за произнасяне на административния орган. Предвид това и регламентираната втора правна последица по ал. 1, а именно: „постановяване на връщане на даденото от двете страни“ в практиката довежда до двузачно тълкуване на въпросната разпоредба на чл. 31 ал. 1 ЗОС от заявителите, отчуждаващия административен орган и окръжните съдилища. Вследствие бе приет различен процесуален режим при разглеждане на делата (една част - по ГПК в исково производство, а друга - по ЗАП), което доведе до провокиране на двете касационни инстанции - Върховния административен съд (ВАС) и Върховния

касационен съд (ВКС) за произнасяне и уеднаквяване на съдебната практика. По повдигнат спор за подсъдност между ВАС и ВКС по чл. 40 ал. 2 ЗСВ, с **Определение № 1 от 13.01.1999 г. по гр. г. № 518/98 г.** се попълни законодателната „празнина“ по ал. 1 чл. 31 ЗОС, като се прие, че отмяната на отчуждаването, както и самото отчуждаване имат характер на административни производства и подлежат на съдебен контрол по реда на ЗАП пред съответния по подсъдност окръжен съд според местонахождението на местния орган, издал акта по реда на чл. 36 ал. 1 ЗАП. Следва да се подчертае обаче, че до „уеднаквяване“ на практиката в горния смисъл изтече близо двугодишен период, през който множеството образувани производства от този вид се движеха предимно по „невъзприетия“ от касационите инстанции процесуален ред в искиви производства по реда на ГПК и това доведе до обезсилване на постановените решения и връщане на делата за ново разглеждане на първоначална фаза.

Горните последици са в противоречие с принципа за процесуална икономия и административноправно обслужване на населението, като пряко засягат местните общински органи, които, макар и непроизнесли се в административно производство, имат качеството на отговорник в съдебната фаза и понасят всички отрицателни правни последици от евентуална отмяна на отчуждаването върху общинския имот. От друга страна, висящността на претенцията за отмяна на отчуждаването блокира възможността за оперативно-разпоредителни и други правни действия на общинския орган с процесния общински имот. Следователно с обсъжданата разпоредба на чл. 31 ЗОС освен че е отнета първата фаза на производството - административната, е променен и статутът на административния орган, т. е. налице е противоречие със ЗМСМА и ЗАП.

По отношение на посочения по-горе втори „първостепенен“ правен проблем - **подлежи ли на съдебно обжалване конкретният ИАА**, колизията между различните законови и подзаконови нормативни актове се преодолява с прилагане на чл. 120 ал. 2 от Конституцията, която регламентира правото на гражданите и юридическите лица да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените със закон, т. е. въведен е принципът на „непълна обща клауза“.

В тази връзка е налице противоречие между регламентацията на чл. 120 от Конституцията и чл. 34 т. 4

ЗАП, съгласно която изключване на обжалваемостта по съдебен ред е допустимо и с указ.

Изясняване на въпроса „подлежи ли на съдебно обжалване конкретният индивидуален административен акт“ е от решаващо преюдициално значение в съдебната фаза на производството, тъй като от него зависи дали обжалваният акт ще бъде разгледан по същество и съдът ще се произнесе по законосъобразността му или производството ще бъде прекратено и актът ще влезе в законна сила като необжалваем, дори и да е незаконосъобразен - порочен. А е безспорно, че всеки индивидуален административен акт, освен че създава права за една категория субекти, засяга права на други правни субекти. Съдебният контрол върху индивидуалните административни актове на местните органи е необходим и поради обстоятелството, че е гаранция за тяхното правилно произнасяне и прилагане на материалните нормативи.

Особено драстични проблеми и в двете фази на производството - административното и съдебното - възникват, когато обжалването е изключено изрично с материален закон, каквито случаи са често явление. Показателен е фактът, че за последните няколко години Конституционния съд (КС) е сезиран около десет пъти, за да се произнесе пряко или косвено по конституционносъобразността на изключването от съдебен контрол на административни актове чрез закон.

Атакваните пред КС законови норми в повечето случаи се отнасят до необжалваемост на индивидуални административни актове от вида на принудителни административни мерки, откази за издаване на разрешителни актове и лицензи или отнемане на вече издадени разрешителни актове и лицензи, които пряко засягат частната инициатива и определят правния интерес на адресата да обжалва незаконосъобразния отказ за издаване на разрешителния акт или на акта, с който се отнема полученото вече разрешение. В този смисъл особено остро стои въпросът при издаване на удостоверителни (скици, оценки и др.), разрешителни (за търговска дейност, разполагане на павилиони и др.) и ограничителни административни актове и документи от общинските власти.

Засиленият граждански и търговски оборот налага практически „изискване за оперативно произнасяне“ на местните органи по всички искания (заявления), свързани не само с изрично регламентирани специални процедури, а и по тези, включващи се в обикновеното „административно обслужване“. Тук се поставя въпросът за вида



на „съответното произнасяне“ или „отказ“ и съставлява ли то годен за съдебно обжалване индивидуален административен акт по смисъла на чл. 2 ЗАП.

С течение на години съдебната практика е конкретизирала визираните в чл. 2 ЗАП критерии, като е изключила от категорията на обжалваемите административни актове една конкретна част като вътрешноведомствените актове - тези, които имат уведомителен или подготвителен характер в административното производство. Практиката на ВАС визира и изрично някои подлежащи на съдебен контрол ИАА.

Така съдебната практика е очертала постепенно кръга на конкретните „неподлежащи“ на съдебно обжалване актове, за които административният орган не е носител на задължението по чл. 39 ал. 1 ЗАП, и актът като необжалваем поражда бързо целените последици.

Все в тази връзка може да се маркира и друг правен проблем, породен от динамиката на законодателството, а именно: **компетентността на административния орган** за издаване на съответния ИАА и **делегиране** на същата на друг, различен по степен административен орган. Това е един основен и важен проблем предимно за издаващия административния акт орган, тъй като несъобразяване с него при издаване на акта води до неговата „нищожност“, т. е. до най-тежката правна санкция. Освен това по реда на чл. 41 ал. 3 ЗАП съдът прогласява нищожността на акта „служебно“, дори и при липса на възражения в тази насока от страните в процеса. Стабилността на правните последици на един такъв административен акт е застрашена и то „неограничено“ във времето предвид уредбата по чл. 37 ал. 2 ЗАП.

Породените правни и фактически последици от един „нищожен“ административен акт могат да бъдат образно казано „заличени“ след неограничен период от време, което създава правна несигурност за техния носител и адресат на „нищожния“ административен акт, който не разполага с правна възможност в административната фаза на производството да изисква от издаващия акта орган доказателства за неговите правомощия. Особено съществен е този проблем при случаите на „делегирани“ законови правомощия. Въпросът за делегиране на правомощия и компетентност за издаване на определен ИАА стои особено остро в местните общински органи на градовете с районно деление. Обикновено с материалния закон се предоставят правомощия по издаване на конкретния ИАА на кмета на общината. Такива примери изо-

билстват в правния мир - по ЗОС, ЗТСУ, ЗВСВНОИЗТСУ и др. закони, § 4 ЗВСПЗЗ, чл. 34 ЗСПЗЗ и други. При такава регламентация се затруднява изключително оборотът и оперативността при разглеждане на административните преписки и произнасяне на кмета като административен орган във визирания срок. Последиците са в две насоки:

1. Фактическата невъзможността на един административен орган (кмета) да се произнесе в срок, което води до „мълчалив отказ“, който се обжалва от заявителя пред съдебната инстанция (съответния окръжен съд). Съдът в повечето случаи се произнася по съществуващото на спора, а в други връща преписката на административния орган или я препраща за произнасяне с конкретни указания. Следователно в този първи вариант отговорността и задължението на административния орган (кмета) се пренася в съдебната инстанция. Образно казано, той се „разтоварва“ от определено задължение за произнасяне за сметка на съда, а на гражданина заявител или адресат се отнема една инстанция, чието изрично произнасяне може да обжалва.

2. Вторият допустим правен ред за преодоляване на проблема се изразява в делегиране на законовите правомощия от кмета на общината на кметовете на районите (респективно на главния архитект по ЗУТ). Този подход обаче създава последващи правни проблеми, касаещи валидността на акта, тъй като заповедта на кмета на общината или решението на Общинския съвет, с което изрично се делегират законовите правомощия на кмета на общината имат характер на вътрешноведомствени актове, които не се огласяват и обнародват, т. е. не са известни на външни на общината субекти и следва изрично да се представят при съдебно обжалване.

Като пример за гореизложеното, в който е преодолян, и то законодателно проблемът по правомощията на кмета на общината в градовете с районно деление следва да се визира режимът по чл. 15 и 65 ЗОС. Съгласно разпоредбата на чл. 15 ЗОС правомощията по издаване на заповеди за прекратяване на наемни правоотношения за имоти общинска собственост са предоставени на кмета на съответния район на общината.

Правомощията обаче за издаване на последваща заповед за изземване на общинския имот по реда на чл. 65 ЗОС бяха предоставени при първоначалната редакция на закона единствено на кмета на общината.

Тази законова регламентация създаваше сериозни затруднения както в практиката на общините, така и в

съдебната, тъй като след влизане в сила на заповедта за прекратяване на наемните правоотношения, издадена от кмета на района по чл. 15 ЗОС, самото изпълнение на тази заповед се предоставя на кмета на общината, без законова възможност за делегиране.

Със сега действащата редакция на чл. 65 ЗОС, изм. ДВ, бр. 96/1999 г. това правно несъответствие е преобладаващо изцяло.

Друг законовоуреден правен режим, който поставя въпроси за правомощията на кмета на общината, но в аспекта на техния обем, а не делегация, е този, въведен с § 2 ЗОСОИ, и касае въпроса за дължимостта на произнасяне от кмета на общината по заявления по реда на ЗВСВНОИЗТСУ и др. закони, подадени „повторно“ от заявителите, по отношение на които има предходно произнасяне или висяща административна процедура.

С § 2 ЗОСОИ се възстановява изтеклият **преклузивен** шестмесечен срок по чл. 4 ЗВСВНОИЗТСУ и др. закони, което възстановяване е изцяло и единствено в правомощията на кмета на общината. Липсва обаче изрична законова уредба по съществен въпрос, а именно: „възстановява ли се срокът“ и за случаите, по които вече има произнасяне от страна на кмета, т. е. следва ли той да се произнася повторно, на какво основание и допустимо ли е въобще пререшаване, т. е. повторно произнасяне. Тази законодателна „празнина“ е попълнена от съдебната практика на ВАС, която е категорична, че повторно произнасяне е недопустимо. Изводът се базира на тълкуване на § 2 ЗОСОИ във връзка с други материални и процесуални закона (чл. 224 ГПК). Мотивите са изложени в Определения на ВАС №№1244/17.03.99 г. по адм. д. 3848/98 г., 55/20.01.99 г. по адм. д. 4347/98 г., 6301/25.11.99 г. по адм. д. 2882/99 г. и 6302/25.11.99 г. по адм. д. 4376/99 г.

Обезпокояващ е обаче фактът, че по редица ново-заведени преписки е налице повторно произнасяне от кметовете на общините, и то в нередки случаи противоречиво на първоначалното произнасяне, т. е. налице са два ИАА, с които се решава един и същ проблем при непроменено правно основание за възстановяване на собствеността и за идентичен имот. Наличието на два противоречащи си по правни последици индивидуални административни акта, и то имащи конститутивни вещно-правни последици както за гражданите заявителите, така и за общините, в бъдеще ще доведе до сериозни вещни спорове и административни съдебни производства. Това

разминаване между съдебното тълкуване на закона и тълкуването и прилагането на същия от административния орган се дължи на обстоятелството, че административният орган (кметът на общината) като решаващ орган извън съдебната система няма регламентирано задължение да съблюдава съдебната практика при своето произнасяне.

Компетентността на органа, издал атакувания по съдебен ред ИАА, е от значение и при конституиране на страните в съдебната фаза. Ответник в процеса е „органът, издал акта“, а не съответната община (напр. кметът на СО, а не СО; главният архитект, а не общината и т. н.). В тази насока следва да се отбележи, че това е значим процесуален правен проблем, пряко свързан и с **процесуалното представителство** на компетентния административен орган. При обжалване на ИАА на кмета на общината например ответник в съдебния процес е кметът, а не самата община, което предпоставя процесуално представителство от юрисконсулт или друго правоспособно лице по изрично упълномощаване само и единствено от кмета на общината (за разлика от исковите производства по ГПК).

Като основен проблем се оформя и този по атакуване на актовете, издадени по реда на чл. 65 ЗОС, с оглед допуснатото от самия закон **„предварително принудително изпълнение“**, както и на друг вид ИАА, в които по реда на чл. 16 ЗАП е изрично допуснато „предварително изпълнение“. То подлежи на преценка в хода на съдебното производство на самостоятелно основание по реда на чл. 37 ал. 3 ЗАП, като съдебната инстанция с междинен акт - определение - „спира“ допуснатото предварително изпълнение или съответно отхвърля особеното искане на жалбоподателя за спиране. Това определение на съда не подлежи на обжалване и поражда незабавно правни последици. В тази връзка се очертава една колизия между желанието фактически и правен резултат от административния орган (кмета) и резултата, който настъпва по преценка на съда. Проблемите в тази насока произтичат предимно от неспазване на срока по чл. 39 ал. 1 ЗАП за изпращане на административната преписка в съда и следователно произнасянето на съда по особеното искане за спиране на предварителното изпълнение на ИАА се постановява при непълни доказателства и липса на становище от ответника - административния орган, издал акта. Следва да се отбележи, че този процесуален проблем, засягащ пряко и съществено дейността на

местните органи и едновременно с това - изпълнението на актовете им и накърняващ в чести случаи авторитета им, е следствие от крайно краткия срок, визиран в чл. 39 ал. 1 ЗАП. Регламентираният „тридневен срок“ за комплектоване на административната преписка от административния орган и изпращането ѝ в съда към настоящия момент, преценен с оглед увеличените правомощия и натовареност на тези органи, е „технически“ невъзможен и нереализуем. De lege ferenda следва да се вземе предвид това при изменение на процесуалния закон, като се разгледат изрично и съдържащите се в него други срокове, касаещи произнасянето на административния орган, които също се явяват много кратки към настоящия обем на правомощия на органа. Необходимостта е продиктувана и от последиците за съда при неспазване на сроковете за произнасяне от административния орган, водещи до института на „мълчалив отказ“, разгледан подробно по-горе.

В заключение следва да се подчертае, че по съвременното българско законодателство „местните органи“, в частност кметът, са натоварени освен с изпълнителни функции и с такива по издаване на административни актове (индивидуални и общи), които притежават различна специфика в процедурата по издаване и обжалване, регламентирана в отделни материални закони. De lege ferenda следва да се съблюдава за пълна и точна законова регламентация на отделните правомощия, възлагани на местните органи по издаване на ИАА и процедурите, свързани с тях, с оглед еднозначното тълкуване и прилагане на закона и максимизиране на качеството и бързината на административно обслужване, което ще доведе и до намаляване на обжалваемостта пред съд. ◆

---

*\* Публикуваме текста с помощта на Инициатива местно самоуправление и с незначителни съкращения. Целият текст с приложенията към него може да бъде прочетен на Интернет-страницата на ФРМС, бутон „Библиотека“ и търсене с ключови фрази „съдебен контрол“ и „административни актове“, както и на тема „Законодателство“ с препратка към библиотека и ключовите фрази.*

## ЗА ЕДНО ПОСЕЩЕНИЕ В ХОЛАНДИЯ

**Д-р К. Стрезов,**  
**кмет на Община Брацигово**

От 24.04. до 29.04.2001 г. по покана на Федерацията на новите европейски градове по линията на „Инта“ и чрез посредничеството на Фондацията за реформа в местното самоуправление посетих Холандия. Участвах в конференцията, провеждаща се в град Алмиър, провинция Флеволанд. Основните въпроси, разглеждани от конференцията бяха „Социално-урбанистични проблеми на средните европейски новосформирани градове“.

Натоварен бях от организаторите да изнеса доклад за проблемите на социалната интеграция и урбанизацията на нашия град. Едновременно следваше да се направи репрезентация на Община Брацигово с филмов материал. Последният бе прожектиран по време на лекцията. Освен България участваха лектори от Полша, Испания, Холандия, Белгия, Франция, Финландия, Ирландия, Великобритания, Того, Сомалия, Непал, Унгария, Уругвай, Уелс, Индия.

Председателстващи конференцията бяха кметът на Алмиър г-н Ханс Уверверк, г-н Кок - пръв министър на Холандия, председателите на Асоциациите на градовете във Великобритания и Франция г-н Фурниер и г-н Томас Уиндман.

Изнесеният от мен доклад заедно с филмовия материал предизвика неочакван интерес към България. Знамето на нашата страна се вееше съвместно с тези на 33 други страни. Зададени бяха редица въпроси, свързани с нашите планини, интеграцията на ромите, туризма, характера на горите и почвите, екологията, урбанизация и социални въпроси в нашите средни и малки градове. Разговорът трая около 50 минути и бе преведен на френски, английски и фламандски езици.

В дните 28.04. и 29.04.2001 г. посетихме три нови града, израснали буквално от морската тиня с население от 40 000 до 120 000 жители.

Отчитам ползата от това посещение като значима за страната. На такъв форум до сега не сме били канени и създаващите се контакти могат да играят съществена роля във връзките ни с европейските страни. ◆

На 30 и 31 май 2001 г. в София Фондацията за реформа в местното самоуправление проведе двудневен семинар на тема „Актуални проблеми по прилагане на Закона за устройство на територията“. Семинарът целеше да предизвика широка дискусия, да внесе повече яснота в процеса на практическото приложение на новоприетия Закон за устройство на територията (ЗУТ), както и да стимулира обмена на информация и мнения на експерти, работещи в тази област. Уникалното бе, че за първи път обсъждането на актуалните проблеми по ЗУТ бе тристранно - с едновременното участие на главни архитекти, юрисконсулти и началник отдела „ТСУ“ на близо 40 общини. ФРМС организира дискусията в партньорство с Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) и с финансовата подкрепа на Американската агенция за международно развитие. Основни лектори на семинара бяха водещи експерти от МРРБ, Агенцията по кадастъра, Министерски съвет, Дирекцията за независим строителен контрол, Националният център за териториално развитие. През първия работен ден на срещата бяха дискутирани специфичен кръг от теми, свързани с практическото приложение на закона. Участниците разискваха влиянието на закона върху отношенията на собственост, връзките на ЗУТ със законовата рамка. Основен фокус в обсъждането бе общинската политика по отношение на устройството на територията. Бе представен инструментариумът за реализиране на политиката по устройство на територията на местно ниво. През втория работен ден бяха разгледани същността и принципите на инвестиционното проектиране и съответно правомощията на органите на местно самоуправление и местна администрация в различните етапи на този процес.

На 11 юни 2001 г. в Пловдив бе подписано рамково споразумение между Съюза на архитектите - Д-во Пловдив, Националната асоциация по строителство - център Пловдив, Гилдията на строителните предприемачи - Пловдив, Регионалният съюз на геодезистите и земе-

устроителите, Сдружение "Регионални НТС с Дом на науката и техниката" - Пловдив, Регионалната колегия на българския лекарски съюз - Пловдив и Центъра за усъвършенстване на административни и политически умения - София, както и от областните ръководства на ОДС - Пловдив, Коалиция "За България" - Пловдив и Политическия съюз "Гергьовден - ВМРО" - Пловдив с цел създаване и реализиране на Програма "Устойчиво развитие на Пловдив и Пловдивска област" в подкрепа и допълнение на приетата през април 2001 г. от ОбС-Пловдив Стратегия за устойчиво развитие на Пловдив.

На 3 и 4 юли 2001 г. във Велинград Програма "Техническо побратимяване между американски и български общини" на ФРМС проведе във Велинград за представители на българските общини - участници в Третата фаза на програмата семинар на тема "Местно икономическо развитие".

Фондацията за реформа в местното самоуправление има удоволствието да ви предложи ограничен тираж на



**КОМЕНТАР НА  
ЗАКОНА ЗА  
УСТРОЙСТВО НА  
ТЕРИТОРИЯТА**  
*автор Савин  
Ковачев  
май 2001 г.*

При желание за закупуване на една или повече бройки изпратете сумата по сметка

на БПБ - София № 103 099 7344, банков код 920 794 00. На телефоните на фондацията (02) 943 44 22, 946 17 81, 44 23 50 подайте необходимите данни за издаване на фактура. (Пощенските разходи са за сметка на получателя.) Възможно е и плащане в брой. Единична цена: 9.00 лв. При покупка на повече от 5 книги ще получите отстъпка!



# МЕЖДУНАРОДНИ ИНИЦИАТИВИ

## РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ И МЕСТНО САМОУПРАВЛЕНИЕ



Световната банка и Министерството на труда и социалната политика организираха с помощта на Фондация за реформа в местното самоуправление два семинара, посветени на Фонд „Регионални инициативи“ (ФРИ). Целта на двата семинара бе да се получи информация от ползвателите на фонда и всички заинтересовани лица за постиженията и резултатите от проектите, финансирани от ФРИ. Главна цел на семинарите бе да се използва опитът за подобряване на бъдещата работа, да се наблегне върху поуките от прилагането на ФРИ, да се подготвят хората, вземащи отговорни решения, и практиците от различни сектори в обществото за Социалния инвестиционен фонд (СИФ) в България. Събраната от семинарите информация ще бъде използвана за подготовка на успешното стартиране на СИФ.

Първият семинар „Фонд „Регионални инициативи“ - през погледа на ползвателите“ бе проведен на **29 май 2001 г. в София**. Участници в семинара бяха координатори на проекти, представители на общини, министерства, неправителствени организации, строителни и инспектиращи фирми, финансиращи организации и ползватели. Основни дискуссионни теми бяха: ♦ Ролята на общностите в идентификацията на местните приоритети и в избора на кандидатстващите проекти; ♦ Заетост и икономическо развитие - цели на проекта и тяхното постигане; въздействие върху малцинства и социално слаби групи; ♦ Процедурни предложения (технология за реализация на проекта).

Обобщение от дискусиите, проведени по време на първия семинар, бе представено на втория семинар „Фонд „Регионални инициативи“ - резултати и уроци“, проведен на **4 юни 2001 г. в София**. Главни участници в него бяха представители на министерства, агенции, неправителствени организации, професионални съюзи и финансиращи организации. Семинарът имаше две главни цели: (1) да обсъди доколко ФРИ е изпълнил основните си цели; и (2) да събере информация и да обобщи поуките, извлечени от ФРИ, за да подготви успешния старт на СИФ.

На **14 и 15 юни 2001 г. в Белград** по инициатива на Конгреса на местните и регионални власти в Европа се проведе Конференция, посветена на местното самоуправление, регионалното и трансгранично сътрудничество. Форумът бе организиран със съдействието на Постоянната конференция на градовете и общините на Югославия. Местното самоуправление, развитието на трансграничното сътрудничество и регионалните въпроси в Сърбия/Федерална Република Югославия бяха в центъра на дискусиите.

Освен представители на общините в Сърбия в работата на конференцията взеха участие представители на градовете в Черна Гора, на централните и федерални власти, експерти на Съвета на Европа, както и експерти от български и френски общини и общини от Великобритания. На Кръгла маса бяха дискутирани възможностите за развитие на партньорски взаимоотношения между градовете и регионите, бе обменен ценен опит и ноу-хау с оглед намиране на практически решения на проблемите, стоящи пред местните власти.

календар - юли

Три групи български експерти заминават на работни посещения в САЩ по Програма „Техническо побратимяване между български и американски общини“ на Фондацията за реформа в местното самоуправление: експерти от Пазарджик ще бъдат в своя град партньор Уест Бенд от 7 до 14 юли 2001 г., видински специалисти ще работят с американските си партньори от Уест Карълтън в периода 21 - 28 юли 2001 г., представители на Община Велико Търново ще посетят Голдън в периода 14 - 21 юли 2001 година.

Издаването се финансира от Американската агенция за международно развитие, Вашингтон, САЩ.  
Главен редактор Гинка Капитанова Редакционна колегия Росица Раичева, Татяна Димитрова, Любомира Коичева  
Адрес: ул. "Сан Стефано" 22 А София 1504, тел./факс: (359-2) 44 23 50, 943 44 22, 946 17 81; www.friг.бг  
Печат: "Агенция Делта" ООД, тел. 931 15 67 ISSN 1310 - 7747 friг@friг.бг

При преглеждането на материалите от бюлетина е необходимо пребарването свързано на издатели

